

**LATVIJAS ZVĒRINĀTU ADVOKĀTU KOLĒĢIJAS
DISCIPLINĀRLIETU KOMISIJAS**

LĒMUMS LIETĀ NR. 07/2019

Rīgā 2019. gada 27. augustā

Piedalās: Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas Disciplinārlietu komisijas (turpmāk – **Disciplinārlietu komisija**) priekšsēdētājs L.Liepa, Disciplinārlietu komisijas priekšsēdētāja vietnieks J.Lapsa, Disciplinārlietu komisijas locekļi M.Meļķis, O.Kauce, D.Rone, I.Timermane.

Sēdes vadītājs: L.Liepa, Disciplinārlietu komisijas priekšsēdētājs

Sēdes protokolētāja: S.Zaula

Ar Latvijas Zvērinātu advokātu padomes (turpmāk - **Padome**) 2019. gada 18. jūnija lēmumu Nr. 114, protokols Nr. 9 (turpmāk - **Lēmums**) Padome, pamatojoties uz Latvijas Republikas Advokatūras likuma (turpmāk – **Advokatūras likums**) 34. panta 4. punktu, 36. panta otro daļu, 71. panta pirmo daļu un Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas statūtu (turpmāk – **Statūti**) 5.2. punktu, kā arī Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma (turpmāk – **NOVĒRŠANAS likums**) 77., 78., 80., 81. un 82. pantu, nolēma ierosināt disciplinārlietu pret zvērinātu advokāti Maiju Ernbergu, nododot lietas materiālus izskatīšanai Disciplinārlietu komisijai.

Lietas apstākļi

[1.] Lēmumā norādīts, ka 2018. gada 25. septembrī Padome, realizējot Advokatūras likuma 33. pantā un 34. panta 4. punktā noteiktās uzraudzības institūcijas tiesības un pienākumus, kā arī NOVĒRŠANAS likuma 45.-49. pantā noteiktās uzraudzības un kontroles institūcijas tiesības un pienākumus, ar Pētījumu centra sabiedrības ar ierobežotu atbildību "SKDS" (turpmāk - **SKDS**) starpniecību nosūtīja zvērinātiem advokātiem, tostarp M.Ernbergai, elektroniskas aptaujas anketas (turpmāk – **Aptaujas anketas**) ar mērķi aktualizēt Padomes rīcībā esošo informāciju par advokātu sniegtās juridiskās palīdzības veidiem un apzināt tos advokātus, kuru prakse ir vai nav attiecināma uz NOVĒRŠANAS likuma subjektu (turpmāk – **25.09.2018. Vēstule**). Aptaujas anketās bija norādīts, *"ja aptaujas anketa tiks aizpildīta neprecīzi vai netiks aizpildīta noteiktajā termiņā, attiecīgajiem zvērinātiem advokātiem un zvērināta advokāta palīgiem tiks piemērotas NOVĒRŠANAS likuma paaugstināta riska kategorijas uzraudzības un kontroles procedūras."* Savukārt termiņš Aptaujas anketas iesniegšanai Padomē bija noteikts līdz 2018. gada 30. septembrim.

[2.] Tā kā iepriekš noteiktajā termiņā M.Ernberga Aptaujas anketu neaizpildīja un Padomē neiesniedza, Padome ar SKDS starpniecību 2018. gada 30. oktobrī nosūtīja M.Ernbergai atkārtotu aicinājumu aizpildīt Aptaujas anketu, termiņu Aptaujas anketas aizpildīšanai un iesniegšanai nosakot līdz 2018. gada 9. novembrim.

[3.] 2019. gada 29. janvārī Padome nosūtīja atkārtotu aicinājumu aizpildīt Aptaujas anketu līdz 2019. gada 5. februārim. 2019. gada 15. februārī M.Ernbergai nosūtīts atkārtots atgādinājums, tomēr nevienā no iepriekš minēto atgādinājumu noteiktajiem termiņiem M.Ernberga Aptaujas anketu nav iesniegusi.

[4.] 2019. gada 18. jūnijā Padome ar Lēmumu ierosināja disciplinārlietu pret zvērinātu advokāti M.Ernbergu. Lēmumā norādīts, ka Padome pirmšķietami konstatē sekojošo: zvērināta advokāte M.Ernberga izvairās no NOVĒRŠANAS likuma subjekta pienākumu izpildes, tai skaitā, liedzot Padomei izpildīt Advokatūras likuma 33. pantā un 34. panta 4. punktā noteiktās uzraudzības institūcijas tiesības un pienākumus, kā arī NOVĒRŠANAS likuma 45. panta pirmās daļas 2. punktā, 46. panta pirmās daļas 1. punktā un 47. panta pirmās daļas 2. punktā noteiktās uzraudzības un kontroles institūcijas tiesības un pienākumus.

[5.] Padome Lēmumā norāda, ka norādīto normatīvo aktu prasību pārkāpums noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma novēršanas jomā turpinās, un tās ieskatā disciplinārlietas ierosināšana ir samērīga ar pirmšķietami konstatētajiem pārkāpumiem.

[6.] Atbilstoši Advokatūras likuma 76. pantam par dienu, kad atklāts iespējamais disciplinārpārkāpums, uzskatāms 2019. gada 19. jūnijs, t.i., Padomes Lēmuma spēkā stāšanās diena.

[7.] 2019. gada 26. jūnijā Disciplinārlietu komisija nosūtīja zvērinātai advokātei M.Ernbergai uz elektroniskā pasta adresi maija.ernberga@gmail.com aicinājumu līdz 2019. gada 15. jūlijam iesniegt Disciplinārlietu komisijai rakstisku paskaidrojumu par Padomes lēmumā konstatētajiem apstākļiem. Šāds aicinājums nosūtīts arī uz zvērinātas advokātes M.Ernbergas prakses vietu Nameja ielā 26 – 15, Jēkabpilī, LV - 5201, 2019. gada 27. jūnijā ierakstītā vēstulē Nr. 1-07/2019. Savukārt 2019. gada 2. jūlijā saņemts M.Ernbergas apstiprinājums par elektroniskā pasta sūtījuma saņemšanu.

[8.] 2019. gada 3. jūlijā saņemts M.Ernbergas rakstisks paskaidrojums (turpmāk – **Rakstisks paskaidrojums**), kurā zvērināta advokāte paskaidro, ka zvērinātas advokātes pastāvīgā prakses un dzīvesvieta ir Vācijā. Papildus tam M.Ernberga norāda, ka, ievērojot darba noslodzi, kā arī to, ka Latvijas teritorijā nepraktizē, elektroniskā pasta sūtījums ar uzaicinājumu aizpildīt Aptaujas anketu netika savlaicīgi ievērots. Zvērināta advokāte M.Ernberga informē, ka savā pastāvīgās prakses vietā Vācijā ievēro likumdošanu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas jomā, kā arī veica tālākapmācības šajā jomā 2018. gadā. M.Ernberga, ievērojot Rakstiskajā paskaidrojumā minēto, lūdz izbeigt ierosināto disciplinārlietu.

[9.] 2019. gada 3. jūlijā saņemta arī M.Ernbergas sūtīta Aptaujas anketa. Tajā zvērināta advokāte M.Ernberga norāda, ka sakarā ar to, ka advokātes pastāvīgā prakses un dzīvesvieta ir Vācijā, kā arī to, ka Latvijas teritorijā profesionālā darbība netiek veikta, uz Aptaujas anketas turpmākajiem jautājumiem atbildes netiek sniegtas.

[10.] 2019. gada 13. augustā Disciplinārlietu komisija nosūtīja zvērinātai advokātei M.Ernbergai uz elektroniskā pasta adresi maija.ernberga@gmail.com aicinājumu ierasties uz Disciplinārlietu komisijas sēdi 2019. gada 27. augustā mutvārdu paskaidrojumu sniegšanai. Šāds aicinājums nosūtīts arī uz zvērinātas advokātes M.Ernbergas prakses vietu Nameja ielā 26 – 15, Jēkabpilī, LV-5201, 2019. gada 16. augustā ierakstītā vēstulē Nr. 2-07/2019.

[11.] 2019. gada 25. augustā saņemts M.Ernbergas elektroniskā pasta sūtījums, kurā zvērināta advokāte informē, ka, tā kā zvērinātai advokātei nav dzīvesvietas

Latvijā, zvērināta advokāte lūdz Disciplinārlietu komisiju izskatīt disciplinārlietu bez tās klātbūtnes, pamatojoties uz lietā esošajiem materiāliem un sniegto Rakstisko paskaidrojumu.

[12.] 2019. gada 26. augustā Disciplinārlietu komisija, atbildot uz M.Ernbergas 2019. gada 25. augusta sūtījumu, informē advokāti, ka Disciplinārlietu komisija pieņems lēmumu ierosinātajā disciplinārlietā rakstveida procesā, pamatojoties uz Disciplinārlietu komisijas rīcībā esošajām ziņām. Papildus tam Disciplinārlietu komisija norāda, ka, ja tomēr papildus jau sniegtajiem Rakstiskajiem paskaidrojumiem zvērināta advokāte M.Ernberga vēlas mutiski sniegt vēl kādas ziņas, izmantojot distances saziņas līdzekļus, advokāte tiek lūgta par to paziņot. Savukārt 2019. gada 27. augusta saņemts M.Ernbergas elektroniskā pasta sūtījums, kurā zvērināta advokāte norāda, ka papildus paskaidrojumus nevēlas sniegt.

Motīvu daļa

[13.] Saskaņā ar Advokatūras likuma 71. pantu advokāts ir disciplināri atbildīgs par likumu un citu normatīvo aktu, Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas statūtu, kā arī advokātu darbību regulējošo instrukciju un profesionālās ētikas normu ievērošanu.

[14.] Tādējādi no Advokatūras likuma 71. panta izriet, ka disciplinārpārkāpumu veido advokāta rīcība, kas pārkāpj likumus un citus normatīvos aktus, Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas statūtus, kā arī zvērinātu advokātu darbību regulējošās instrukcijas un zvērinātu advokātu profesionālās ētikas normas. Tātad, vērtējot advokāta disciplināratbildības jautājumu, ir jānoskaidro, kuras tieši tiesību normas advokāts ir pārkāpis ar savu darbību vai bezdarbību (*sk. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2015.gada 30.septembra sprieduma lietā SKA-302/2015 6. punktu*).

[15.] Statūtu 5.2. punktā paredzēts, ka Padome var ierosināt disciplinārlietu, nosūtot pārbaudes materiālus disciplinārlietu komisijai, ja zvērināta advokāta rīcībā saskatāmas disciplinārpārkāpuma pazīmes.

[16.] Savukārt Disciplinārlietu komisija pret zvērinātiem advokātiem ierosinātajās disciplinārlietās izvērtē zvērinātu advokātu rīcības atbilstību to normu prasībām, kuru pārkāpumu pirmšķietami būtu iespējams prezumēt, balstoties uz Padomes Lēmumā norādītajiem apstākļiem.

[17.] No Lēmuma secināms, ka lieta ierosināta, jo zvērināta advokāte M.Ernberga izvairās no NOVĒRŠANAS likuma subjektu pienākumu izpildes, tai skaitā, kavējot Padomi izpildīt tās kā uzraudzības un kontroles institūcijas tiesības un pienākumus.

[18.] Ievērojot iepriekš minēto, Disciplinārlietu komisija, izvērtējot disciplinārlietas materiālus, secina, ka zvērinātas advokātes M.Ernbergas rīcībā saskatāms NOVĒRŠANAS likuma 78. panta pārkāpums – normatīvo aktu pārkāpums noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas jomā attiecībā uz informācijas sniegšanu uzraudzības un kontroles institūcijai - Padomei, pamatojoties uz zemāk izklāstītajiem apsvērumiem.

[19.] Saskaņā ar NOVĒRŠANAS likuma 3. panta pirmajā daļā ietverto uzskaitījumu par NOVĒRŠANAS likuma subjektiem uzskatāmi, citu starpā, arī zvērināti advokāti.

[20.] Atbilstoši NOVĒRŠANAS likuma 45. panta pirmās daļas 2. punktam likuma subjektus – zvērinātus advokātus – NOVĒRŠANAS likuma prasību izpildē uzrauga un kontrolē Padome.

[21.] NOVĒRŠANAS likuma 46. panta pirmajā daļā uzskaitīti uzraudzības un kontroles institūciju pienākumi. To starpā noteikts, ka Padomei ir pienākums uzskaitīt un reģistrēt uzraugāmos subjektus, veikt risku novērtējumu un tā regulāru pārskatīšanu atbilstoši riska līmenim.

[22.] Savukārt, lai nodrošinātu likumā ietvertu pienākumu izpildi, NOVĒRŠANAS likuma 47. panta pirmā daļa piešķir uzraudzības un kontroles institūcijām dažādas tiesības. Citu starpā, Padomei kā uzraudzības un kontroles institūcijai ir tiesības pieprasīt no uzraugāmajiem vai kontrolējamiem likuma subjektiem informāciju, kas saistīta ar šā likuma prasību izpildi, pieprasīt, lai uzrāda dokumentu oriģinālus, un saņemt to kopijas vai norakstus, saņemt attiecīgus paskaidrojumus, kā arī veikt darbības, lai nepieļautu vai samazinātu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas vai terorisma un proliferācijas finansēšanas iespējas.

[23.] Turklāt Disciplinārlietu komisija norāda, ka Padomes kā uzraudzības un kontroles institūcijas pieprasījumi ir saistoši un tie ir jāievēro visām personām, kuras Padome atbilstoši Advokatūras likumā noteiktajai kārtībai uzņēmusi zvērinātu advokātu skaitā, kā NOVĒRŠANAS likuma subjektiem neatkarīgi no tā, vai to pamata praktizēšanas vieta ir vai nav Latvijā. Proti, apstākļi vien, ka zvērināta advokāte M.Ernberga ir ne vien zvērināta advokāte Latvijā, bet arī Vācijā un ikdienā praktizē Vācijā kā Štutgartes advokātu kolēģijas biedre, neatbrīvo M.Ernbergu no zvērinātas advokātes pienākumu pildīšanas atbilstoši Latvijas normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.

[24.] 25.09.2018. Vēstulē, kurā Padome ar SKDS starpniecību lūdz M.Ernbergu aizpildīt Aptaujas anketu, norādīts, ka Padome, realizējot advokātu uzraudzības funkciju, *"veic zvērinātu advokātu [...] sniegtās juridiskās palīdzības apzināšanas procedūru", kuras mērķis ir aktualizēt LZAP rīcībā esošo informāciju par zvērinātu advokātu [...] sniegtās juridiskās palīdzības veidiem, lai noskaidrotu advokātus un advokātu palīgus, kuru prakse nav attiecināma, vai arī ir mazāk vai vairāk attiecināma uz "Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma" subjektu."* Padome norāda, ka informācija nepieciešama *"advokātu uzraudzības un kontroles procedūru sistematizēšanai, [...] veicot advokatūras noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas risku novērtējumu."*

[25.] 25.09.2018. Vēstulē nav nepārprotami un precīzi noformulēts tās nosūtīšanas un Aptaujas anketas aizpildīšanas mērķis. Vēstulē lietots formulējums *"vairāk vai mazāk attiecināma"*, kā arī pieļāvuma forma, ka NOVĒRŠANAS likums var tikt attiecināts uz tās adresātu, advokātu. Šādi formulējumi kā arī fakts, ka vēstuli izsūta Pētījumu centrs SKDS, kura mājas lapā <http://www.skds.lv/> norādīts, ka tā ir *"privāta un neatkarīga pētnieciska kompānija, kuras galvenie darbības virzieni ir tirgus pētījumi, mārketinga pētījumi kā arī dažādi sabiedriskās domas pētījumi"*, varētu vēstules adresātam radīt iespaidu, ka tas saņēmis aptaujas anketu, kuras aizpildīšana nav obligāta. Tomēr, vērtējot lietas materiālus kopsakarā, secināms, ka SKDS izsūtītās anketas ir sagatavotas pēc Padomes norādījuma un ka Padome organizēja Aptaujas anketu nosūtīšanu, lai izpildītu NOVĒRŠANAS likumā uzliktos pienākumus. Tai skaitā, lai iegūtu informāciju par katra zvērināta advokāta individuālo riska

novērtējumu, kā arī saņemto informāciju izmantotu NOVĒRŠANAS likuma 46. panta pirmās daļas 12. punktā ietvertā pienākuma izpildei – veikt riska novērtējumu advokatūrā.

[26.] Tādējādi, Aptaujas anketas nosūtīšana un aicinājums to aizpildīt visiem zvērinātiem advokātiem un zvērinātu advokātu palīgiem bija viens no veidiem, kādā Padome pildīja tai NOVĒRŠANAS likumā noteiktos pienākumus kā zvērinātu advokātu uzraudzības un kontroles institūcija, pieprasot no NOVĒRŠANAS likuma subjektiem – zvērinātiem advokātiem – informāciju, kas saistīta ar minētā likuma prasību izpildi – riska novērtējuma veikšanu.

[27.] Vienlaikus, Disciplinārlietu komisija atzīst, ka, saņemot 25.09.2018. Vēstuli no SKDS, proti, subjekta, kas atbilstoši NOVĒRŠANAS likumam nav uzskatāms par uzraudzības un kontroles institūciju, zvērinātai advokātei M.Ernbergai varēja rasties šaubas par tajā ietvertā lūguma obligāto raksturu. It sevišķi ņemot vērā:

[27.1.] pirmajā rindkopā norādīto, ka Padome "*veic zvērinātu advokātu [...] sniegtās juridiskās palīdzības apzināšanas procedūru*", neietverot atsauci uz NOVĒRŠANAS likuma attiecīgu normu;

[27.2.] otrajā rindkopā norādīto, ka Aptaujas anketa tiek veikta "*lai noskaidrotu advokātus un advokātu palīgus, kuru prakse nav attiecināma, vai arī ir mazāk vai vairāk attiecināma uz "Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma" subjektu,*" tādējādi radot maldīgu iespaidu, ka ne visi zvērināti advokāti ir NOVĒRŠANAS likuma subjekti;

[27.3.] ceturtajā rindkopā norādīto, ka "*ikviena advokāta un advokāta palīga viedoklis ir ļoti svarīgs, tāpēc mēs būtu pateicīgi, ja Jūs veltītu aptuveni 2 minūtes sava laika un aizpildītu aptaujas anketu,*" lietojot neprecīzu terminu un radot iespaidu, ka Aptaujas mērķis ir noskaidrot viedokli nevis apzināt advokāta prakses riska pakāpi atbilstoši NOVĒRŠANAS likuma kritērijiem;

[27.4.] pēdējā rindkopā pirms paraksta zonas norādīto, ka "*ja aptaujas anketa tiks aizpildīta neprecīzi vai netiks aizpildīta noteiktajā termiņā, attiecīgajiem zvērinātiem advokātiem un zvērinātu advokātu palīgiem tiks piemērotas NOVĒRŠANAS likuma paaugstināta riska kategorijas uzraudzības un kontroles procedūras,*" nevis atbilstoši NOVĒRŠANAS likuma 78. pantam – sankcijas.

[28.] Tāpēc Disciplinārlietu komisija pieļauj, ka zvērinātai advokātei M.Ernbergai sākotnēji varēja rasties priekšstats, ka Padome ar SKDS starpniecību Aptaujas anketu sūta un lūdz to aizpildīt nevis kā uzraudzības un kontroles institūcija NOVĒRŠANAS likuma izpratnē, kas veic tai likumā noteiktās funkcijas, bet gan kādā citā statusā, kas pirmšķietami Aptaujas anketas saņēmējam varēja radīt iespaidu par lūguma izpildīšanas brīvprātīgo raksturu.

[29.] Tomēr, ņemot vērā, ka 2018. gada 30. oktobrī, 2019. gada 29. janvārī un 2019. gada 15. februārī ar elektroniskā pasta sūtījumu starpniecību M.Ernberga ir atkārtoti lūgta šo Aptaujas anketu aizpildīt, minētajiem atgādinājumiem bija jānovērš jebkādi pārpratumi par Aptaujas anketas obligāto raksturu un Padomes kā uzraudzības un kontroles institūcijas tiesībām pieprasīt Aptaujas anketas aizpildīšanu. Advokātu kolēģijas darbinieki neveltītu laiku vairākkārtējiem atgādinājumiem, ja Aptaujas anketas aizpildīšana būtu tikai brīvprātīgas izvēles jautājums. Disciplinārlietu komisija norāda, atkārtoti sniegtā informācija bija

pietiekama, lai zvērināta advokāte M.Ernberga nepārprotami varētu saprast, ka Padome sākotnēji ar SKDS starpniecību un vēlāk pati tieši pildīja tai ar NOVĒRŠANAS likumu uzliktos pienākumus – uzskaitīt un reģistrēt uzraugāmos likuma subjektus, kā arī veikt riska novērtējumu.

[30.] Tā kā ar NOVĒRŠANAS likuma 47. panta pirmās daļas 2. punktu Padomei ir piešķirtas tiesības pieprasīt no uzraugāmajiem vai kontrolējamiem likuma subjektiem informāciju, kas saistīta ar šā likuma prasību izpildi, tad zvērinātai advokātei M.Ernbergai kā NOVĒRŠANAS likuma subjektam ir pienākums reaģēt un atbildēt uz Padomes pamatotiem pieprasījumiem un lūgumiem. Turklāt lietā nav domstarpību par to, ka Padomes konkrētais lūgums aizpildīt Aptaujas anketu nebūtu uzskatāms par pamatotu.

[31.] Disciplinārlietu komisija secina, ka nereaģējot uz Padomes lūgumu un neaizpildot Aptaujas anketu, zvērināta advokāte M.Ernberga ir pārkāpusi tiesību normas, kas nosaka zvērinātu advokātu kā NOVĒRŠANAS likuma subjektu pienākumu izpildīt uzraudzības un kontroles institūcijas pamatotus lūgumus, pieprasījumus, ņemot vērā, ka Padome veic NOVĒRŠANAS likumā paredzētās zvērinātu advokātu uzraudzības un kontroles funkcijas.

[32.] Saskaņā ar Advokatūras likuma 73. panta trešo daļu par darbībām, kuru rezultātā tiek pārkāptas normatīvo aktu prasības noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas jomā, Disciplinārlietu komisija Advokatūras likumā noteiktajā kārtībā piemēro Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā noteiktās sankcijas.

[33.] Atbilstoši NOVĒRŠANAS likuma 77. panta trešajai daļai Disciplinārlietu komisija, nosakot sankciju veidu un apmēru, ņem vērā visus būtiskos apstākļus, tostarp pārkāpuma smagumu, ilgumu un sistemātiskumu, fiziskās vai juridiskās personas atbildības pakāpi, fiziskās vai juridiskās personas finansiālo stāvokli, fiziskās vai juridiskās personas pārkāpuma rezultātā iegūto peļņu, ciktāl to var aprēķināt, pārkāpuma radītos zaudējumus trešajām personām, ciktāl tos var noteikt, to, cik lielā mērā pie atbildības sauktā fiziskā vai juridiskā persona sadarbojas ar uzraudzības un kontroles institūciju, kā arī fiziskās vai juridiskās personas iepriekš izdarītos pārkāpumus noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas un starptautisko vai nacionālo sankciju jomā.

[34.] Disciplinārlietu komisija, vērtējot NOVĒRŠANAS likuma 77. pantā uzskaitītos apstākļus, ņem vērā to, ka izdarītā pārkāpuma rakstura dēļ daži no minētajiem apstākļiem lietā nav piemērojami, piemēram, pārkāpuma rezultātā iegūtā peļņa, kā arī pārkāpuma radītie zaudējumi trešajām personām.

[35.] Savukārt analizējot pārējos NOVĒRŠANAS likuma 77. pantā norādītos apstākļus, Disciplinārlietu komisija konstatē, ka zvērināta advokāte ilgstošā laika posmā no 2018. gada 25. septembra nav reaģējusi uz vairākiem un atkārtotiem Padomes pieprasījumiem.

[36.] Papildus tam Disciplinārlietu komisija ņem vērā arī to, ka, lai arī zvērināta advokāte M.Ernberga 2019. gada 3. jūlijā ir iesniegusi Padomē Aptaujas anketu, tomēr pēc būtības Aptaujas anketa nav aizpildīta. Šī lēmuma 23. punktā Disciplinārlietu komisija jau ir norādījusi, ka no NOVĒRŠANAS likuma izrietošie pienākumi un attiecīgi arī Padomes kā uzraudzības un kontroles institūcijas pieprasījumi ir saistoši arī zvērinātai advokātei M.Ernbergai neatkarīgi no tā, ka

zvērīnāta advokāte M.Ernberga Latvijas teritorijā šobrīd nepraktizē. Tā kā M.Ernberga atbilstoši Advokatūras likumā noteiktajai kārtībai ir uzņemta zvērīnātu advokātu skaitā un ir Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas biedre, M.Ernbergai kā NOVĒRŠANAS likuma subjektam saglabājas pienākums ievērot un pildīt NOVĒRŠANAS likumā noteikto, t.sk., attiecībā uz pienākumu izpildīt uzraudzības un kontroles institūcijas pamatotus lūgumus, pieprasījumus. Tā kā M.Ernberga uz šī Lēmuma pieņemšanas brīdi joprojām nav aizpildījusi Aptaugas anketu, Disciplinārlietu komisija paskaidro, ka zvērīnātai advokātei M.Ernbergai joprojām ir pienākums to aizpildīt un nosūtīt atbilstoši Padomes noteiktajai kārtībai.

[37.] Nosakot sankciju, Disciplinārlietu komisija ņem vērā, ka līdz šim zvērīnāta advokāte M.Ernberga noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas un starptautisko vai nacionālo sankciju regulējuma jomā nav sodīta.

[38.] Lemjot par piemērojamo disciplinārsodu, Disciplinārlietu komisija atzīst, ka disciplinārsodam ir jābūt samērīgam ar pārkāpumu, vienlaikus tam jāizpilda gan prevencijas, gan sodīšanas funkcija. Līdz ar to, izvērtējot visus lietā būtiskos apstākļus un Padomes pieņemto lēmumu, kā arī NOVĒRŠANAS likuma 78. panta pirmajā daļā uzskaitītās sankcijas, kas piemērojamas par normatīvo aktu pārkāpumu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas jomā, Disciplinārlietu komisija uzskata, ka šajā lietā ir piemērojams brīdinājums. Disciplinārlietu komisija atzīst, ka NOVĒRŠANAS likuma 78. panta pirmās daļas 3., 4., 5., 7. punktā norādītās sankcijas būtu nesamērīgi smagas par konkrēto pārkāpumu. Tādējādi Disciplinārlietu komisija norāda, ka vispiemērotākā sankcija atbilstoši konstatētajam pārkāpumam ir brīdinājums advokātam. Vienlaikus Disciplinārlietu komisija norāda, ka brīdinājuma sankcija nozīmē arī to, ka atkārtoti konstatējot normatīvo aktu pārkāpumu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas jomā, tiks piemērotas smagākas sankcijas atbilstoši NOVĒRŠANAS likuma 78. pantā noteiktajam.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem un pamatojoties uz Disciplinārlietu komisijas prakses atziņām, Disciplinārlietu komisija,

NOLĒMA

atzīt, ka zvērīnāta advokāte Maija Ernberga ir pārkāpusi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma 78. pantu, pieļaujot normatīvo aktu pārkāpumu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas jomā attiecībā uz informācijas nesniegšanu uzraudzības un kontroles institūcijai – Latvijas Zvērinātu advokātu padomei, un piemērot zvērīnātai advokātei Maijai Ernbergai disciplinārsodu, izsakot brīdinājumu.

Šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Disciplinārlietu komisijas priekšsēdētājs L.Liepa

Disciplinārlietu komisijas priekšsēdētāja vietnieks J.Lapsa

Disciplinārlietu komisijas loceklis M.Meļķis

Disciplinārlietu komisijas locekle O.Kauce

Disciplinārlietu komisijas locekle D.Rone

Disciplinārlietu komisijas locekle I.Timermane

**ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS ELEKTRONISKI AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**