

**LATVIJAS ZVĒRINĀTU ADVOKĀTU KOLĒĢIJAS
DISCIPLINĀRLIETU KOMISIJAS**

LĒMUMS LIETĀ NR. 06/2019

Rīgā 2019. gada 27. augustā

Piedalās: Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas Disciplinārlietu komisijas (turpmāk – **Disciplinārlietu komisija**) priekšsēdētājs L.Liepa, Disciplinārlietu komisijas priekšsēdētāja vietnieks J.Lapsa, Disciplinārlietu komisijas locekļi M.Meļķis, O.Kauce, D.Rone, I.Timermane.

Sēdes vadītājs: L.Liepa, Disciplinārlietu komisijas priekšsēdētājs

Sēdes protokolētāja: S.Zaula

Ar Latvijas Zvērinātu advokātu padomes (turpmāk - **Padome**) 2019. gada 18. jūnija lēmumu Nr. 114, protokols Nr. 9 (turpmāk - **Lēmums**) Padome, pamatojoties uz Latvijas Republikas Advokatūras likuma (turpmāk – **Advokatūras likums**) 34. panta 4. punktu, 36. panta otro daļu, 71. panta pirmo daļu un Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas statūtu (turpmāk – **Statūti**) 5.2. punktu, kā arī Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma (turpmāk – **NOVĒRŠANAS likums**) 77., 78., 80., 81. un 82. pantu, nolēma ierosināt disciplinārlietu pret zvērinātu advokātu VĀRDS UZVĀRDS, nododot lietas materiālus izskatīšanai Disciplinārlietu komisijai.

Lietas apstākļi

[1.] Lēmumā norādīts, ka 2018. gada 25. septembrī Padome, realizējot Advokatūras likuma 33. pantā un 34. panta 4. punktā noteiktās uzraudzības institūcijas tiesības un pienākumus, kā arī NOVĒRŠANAS likuma 45.-49. pantā noteiktās uzraudzības un kontroles institūcijas tiesības un pienākumus, ar Pētījumu centra sabiedrības ar ierobežotu atbildību "SKDS" (turpmāk - **SKDS**) starpniecību nosūtīja zvērinātiem advokātiem elektroniskas aptaujas anketas (turpmāk – **Aptaujas anketas**) ar mērķi aktualizēt Padomes rīcībā esošo informāciju par advokātu sniegtās juridiskās palīdzības veidiem un apzināt tos advokātus, kuru prakse ir vai nav attiecināma uz NOVĒRŠANAS likuma subjektu (turpmāk – **25.09.2018. Vēstule**). Aptaujas anketās bija norādīts, *"ja aptaujas anketa tiks aizpildīta neprecīzi vai netiks aizpildīta noteiktajā termiņā, attiecīgajiem zvērinātiem advokātiem un zvērināta advokāta palīgiem tiks piemērotas NOVĒRŠANAS likuma paaugstināta riska kategorijas uzraudzības un kontroles procedūras."* Savukārt termiņš Aptaujas anketas iesniegšanai Padomē bija noteikts līdz 2018. gada 30. septembrim.

[2.] Tā kā noteiktajā termiņā VĀRDS UZVĀRDS Aptaujas anketu neaizpildīja un Padomē neiesniedza, Padome 2018. gada 26. oktobrī nosūtīja VĀRDS UZVĀRDS atkārtotu aicinājumu aizpildīt Aptaujas anketu, termiņu Aptaujas anketas aizpildīšanai un iesniegšanai nosakot līdz 2018. gada 7. novembrim.

[3.] 2019. gada 29. janvārī Padome nosūtīja atkārtotu aicinājumu aizpildīt Aptaujas anketu līdz 2019. gada 5. februārim, savukārt 2019. gada 12. martā Latvijas zvērinātu advokātu kolēģijas Uzraudzības un kontroles komisijas koordinatore Kristīne Vāciete ar pieaicināto zvērinātu advokātu palīgu palīdzību

sazinājās ar VĀRDS UZVĀRDS atgādinot par Aptaujas anketas aizpildīšanas nepieciešamību. Telefonsarunas laikā zvērināts advokāts apstiprināja Aptaujas anketas saņemšanu un apņēms to aizpildīt līdz dienas beigām. Tomēr VĀRDS UZVĀRDS Aptaujas anketu 12. martā neaizpildīja un neiesniedza.

[4.] 2019. gada 18. jūnijā Padome ar Lēmumu ierosināja disciplinārlietu pret zvērinātu advokātu VĀRDS UZVĀRDS. Lēmumā norādīts, ka Padome pirmšķietami konstatē sekojošo: zvērināts advokāts VĀRDS UZVĀRDS izvairās no NOVĒRŠANAS likuma subjekta pienākumu izpildes, tai skaitā, liedzot Padomei izpildīt Advokatūras likuma 33. pantā un 34. panta 4. punktā noteiktās uzraudzības institūcijas tiesības un pienākumus, kā arī NOVĒRŠANAS likuma 45. panta pirmās daļas 2. punktā, 46. panta pirmās daļas 1. punktā un 47. panta pirmās daļas 2. punktā noteiktās uzraudzības un kontroles institūcijas tiesības un pienākumus.

[5.] Padome Lēmumā norāda, ka norādīto normatīvo aktu prasību pārkāpums noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma novēršanas jomā turpinās, un tās ieskatā disciplinārlietas ierosināšana ir samērīga ar pirmšķietami konstatētajiem pārkāpumiem.

[6.] Atbilstoši Advokatūras likuma 76. pantam par dienu, kad atklāts iespējamais disciplinārpārkāpums, uzskatāms 2019. gada 19. jūnijs, t.i., Padomes Lēmuma spēkā stāšanās diena.

[7.] 2019. gada 27. jūnijā Disciplinārlietu komisija nosūtīja zvērinātam advokātam VĀRDS UZVĀRDS ierakstītu vēstuli Nr. 1-06/2019 uz prakses vietu PASTA ADRESE ar aicinājumu līdz 2019. gada 15. jūlijam iesniegt Disciplinārlietu komisijai rakstisku paskaidrojumu par Padomes lēmumā konstatētajiem apstākļiem.

[8.] 2019. gada 9. jūlijā saņemts VĀRDS UZVĀRDS rakstisks paskaidrojums (turpmāk – **Rakstisks paskaidrojums**), kurā zvērināts advokāts paskaidro, ka no Padomes nav saņēmis oficiālus pieprasījumus par informācijas sniegšanu, bet gan tikai Aptaujas anketu, kurā norādīts, ka to veic trešā persona – SKDS. VĀRDS UZVĀRDS norādīja, ka, tā kā Aptaujas anketā bija norādīts, ka zvērināts advokāts var nepiekrīst tajā piedalīties, pēc VĀRDS UZVĀRDS domām, būtu konstatējams, ka zvērināts advokāts VĀRDS UZVĀRDS nav izvairījies no pienākuma sniegt informāciju Padomei. Papildus tam nolūkā izvairīties no iespējamām pārpratumiem, VĀRDS UZVĀRDS Rakstisko paskaidrojumu pielikumā pievienoja aizpildītu Aptaujas anketu.

[9.] 2019. gada 13. augustā Disciplinārlietu komisija nosūtīja zvērinātam advokātam VĀRDS UZVĀRDS ierakstītu vēstuli Nr. 2-06/2019 uz prakses vietu PASTA ADRESE, ar aicinājumu ierasties uz Disciplinārlietu komisijas sēdi 2019. gada 27. augustā mutvārdu paskaidrojumu sniegšanai.

[10.] Uz disciplinārlietu komisijas sēdi 2019. gada 27. augustā zvērināts advokāts VĀRDS UZVĀRDS neieradās. Konstatējot, ka zvērināts advokāts VĀRDS UZVĀRDS atbilstoši Latvijas Republikas Advokatūras likuma 77. un 78. pantam ir aicināts iesniegt rakstveida paskaidrojumus un ierasties uz Disciplinārlietu komisijas sēdi mutvārdu paskaidrojumu sniegšanai, kā arī to, ka zvērināts advokāts VĀRDS UZVĀRDS nav lūdzis atlikt disciplinārlietas izskatīšanu, Disciplinārlietu komisija izskatīja disciplinārlietu bez VĀRDS UZVĀRDS klātbūtnes.

Motīvu daļa

[11.] Saskaņā ar Advokatūras likuma 71. pantu advokāts ir disciplināri atbildīgs par likumu un citu normatīvo aktu, Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas statūtu, kā arī advokātu darbību regulējošo instrukciju un profesionālās ētikas normu ievērošanu.

[12.] Tādējādi no Advokatūras likuma 71. panta izriet, ka disciplinārpārkāpumu veido advokāta rīcība, kas pārkāpj likumus un citus normatīvos aktus, Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas statūtus, kā arī zvērinātu advokātu darbību regulējošās instrukcijas un zvērinātu advokātu profesionālās ētikas normas. Tātad, vērtējot advokāta disciplināratbildības jautājumu, ir jānoskaidro, kuras tieši tiesību normas advokāts ir pārkāpis ar savu darbību vai bezdarbību (*sk. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2015.gada 30.septembra sprieduma lietā SKA-302/2015 6. punktu*).

[13.] Statūtu 5.2. punktā paredzēts, ka Padome var ierosināt disciplinārlietu, nosūtot pārbaudes materiālus disciplinārlietu komisijai, ja zvērināta advokāta rīcībā saskatāmas disciplinārpārkāpuma pazīmes.

[14.] Savukārt Disciplinārlietu komisija pret zvērinātiem advokātiem ierosinātajās disciplinārlietās izvērtē zvērinātu advokātu rīcības atbilstību to normu prasībām, kuru pārkāpumu pirmšķietami būtu iespējams prezumēt, balstoties uz Padomes Lēmumā norādītajiem apstākļiem.

[15.] No Lēmuma secināms, ka lieta ierosināta, jo zvērināts advokāts VĀRDS UZVĀRDS izvairās no NOVĒRŠANAS likuma subjektu pienākumu izpildes, tai skaitā, kavējot Padomi izpildīt tās kā uzraudzības un kontroles institūcijas tiesības un pienākumus.

[16.] Ievērojot iepriekš minēto, Disciplinārlietu komisija, izvērtējot disciplinārlietas materiālus, secina, ka zvērināta advokāta VĀRDS UZVĀRDS rīcībā saskatāms NOVĒRŠANAS likuma 78. panta pārkāpums – normatīvo aktu pārkāpums noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas jomā attiecībā uz informācijas sniegšanu uzraudzības un kontroles institūcijai - Padomei, pamatojoties uz zemāk izklāstītajiem apsvērumiem.

[17.] Saskaņā ar NOVĒRŠANAS likuma 3. panta pirmajā daļā ietverto uzskaitījumu par NOVĒRŠANAS likuma subjektiem uzskatāmi, citu starpā, arī zvērināti advokāti.

[18.] Atbilstoši NOVĒRŠANAS likuma 45. panta pirmās daļas 2. punktam likuma subjektus – zvērinātus advokātus – NOVĒRŠANAS likuma prasību izpildē uzrauga un kontrolē Padome.

[19.] NOVĒRŠANAS likuma 46. panta pirmajā daļā uzskaitīti uzraudzības un kontroles institūciju pienākumi. To starpā noteikts, ka Padomei ir pienākums uzskaitīt un reģistrēt uzraugāmos subjektus, veikt risku novērtējumu un tā regulāru pārskatīšanu atbilstoši riska līmenim.

[20.] Savukārt, lai nodrošinātu likumā ietverto pienākumu izpildi, NOVĒRŠANAS likuma 47. panta pirmā daļa piešķir uzraudzības un kontroles institūcijām dažādas tiesības. Citu starpā, Padomei kā uzraudzības un kontroles institūcijai ir tiesības pieprasīt no uzraugāmajiem vai kontrolējamiem likuma subjektiem informāciju, kas saistīta ar šā likuma prasību izpildi, pieprasīt, lai uzrāda dokumentu oriģinālus, un

saņemt to kopijas vai norakstus, saņemt attiecīgus paskaidrojumus, kā arī veikt darbības, lai nepieļautu vai samazinātu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas vai terorisma un proliferācijas finansēšanas iespējas.

[21.] Lai arī Padome Lēmumā norāda, ka zvērinātiem advokātiem par Aptaujas anketas aizpildīšanas nepieciešamību paziņots ar 25.09.2018. Vēstuli, kas elektroniski nosūtīta tikai tiem zvērinātiem advokātiem, kuri ir darījuši zināmas Padomei savas elektroniskā pasta adreses, tomēr faktiski identiska satura vēstule 2018. gada 7. septembrī tika nosūtīta pa pastu arī tiem zvērinātiem advokātiem, t.sk., VĀRDS UZVĀRDS, kuri komunikācijā ar Padomi neizmanto elektroniskā pasta adresi (turpmāk – **07.09.2018. Vēstule**).

[22.] Kā 25.09.2018. Vēstulē, tā arī 07.09.2018. Vēstulē, kurā Padome lūdz VĀRDS UZVĀRDS aizpildīt Aptaujas anketu, norādīts, ka Padome, realizējot advokātu uzraudzības funkciju, *“veic zvērinātu advokātu [...] sniegtās juridiskās palīdzības apzināšanas procedūru”, kuras mērķis ir aktualizēt Latvijas Zvērinātu advokātu padomes rīcībā esošo informāciju par zvērinātu advokātu [...] sniegtās juridiskās palīdzības veidiem, lai noskaidrotu advokātus un advokātu palīgus, kuru prakse nav attiecināma, vai arī ir mazāk vai vairāk attiecināma uz “Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma” subjektu.”* Padome norāda, ka informācija nepieciešama *“advokātu uzraudzības un kontroles procedūru sistematizēšanai, [...] veicot advokatūras noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas risku novērtējumu.”*

[23.] 07.09.2018. Vēstulē nav nepārprotami un precīzi noformulēts tās nosūtīšanas un Aptaujas anketas aizpildīšanas mērķis. Vēstulē lietots formulējums *“vairāk vai mazāk attiecināma”*, kā arī pieļāvuma forma, ka NOVĒRŠANAS likums var tikt attiecināts uz tās adresātu, advokātu. Šādi formulējumi varētu vēstules adresātam radīt iespaidu, ka tas saņēmis aptaujas anketu, kuras aizpildīšana nav obligāta. Tomēr, vērtējot lietas materiālus kopsakarā, secināms, ka Padome organizēja Aptaujas anketu nosūtīšanu, lai izpildītu NOVĒRŠANAS likumā uzliktos pienākumus. Tai skaitā, lai iegūtu informāciju par katra zvērināta advokāta individuālo riska novērtējumu, kā arī saņemto informāciju izmantotu NOVĒRŠANAS likuma 46. panta pirmās daļas 12. punktā ietvertā pienākuma izpildei – veikt riska novērtējumu advokatūrā.

[24.] Tādējādi, Aptaujas anketas nosūtīšana un aicinājums to aizpildīt visiem zvērinātiem advokātiem un zvērinātu advokātu palīgiem bija viens no veidiem, kādā Padome pildīja tai NOVĒRŠANAS likumā noteiktos pienākumus kā zvērinātu advokātu uzraudzības un kontroles institūcija, pieprasot no NOVĒRŠANAS likuma subjektiem – zvērinātiem advokātiem – informāciju, kas saistīta ar minētā likuma prasību izpildi – riska novērtējuma veikšanu.

[25.] Vienlaikus, Disciplinārlietu komisija ņem vērā Rakstiskajā paskaidrojumā minēto un atzīst, ka, saņemot 07.09.2018. Vēstuli zvērinātam advokātam VĀRDS UZVĀRDS varēja rasties šaubas par tajā ietvertā lūguma obligāto raksturu. It sevišķi ņemot vērā:

[25.1.] pirmajā rindkopā norādīto, ka Padome *“veic zvērinātu advokātu [...] sniegtās juridiskās palīdzības apzināšanas procedūru”*, neietverot atsauci uz NOVĒRŠANAS likuma attiecīgu normu;

[25.2.] otrajā rindkopā norādīto, ka Aptaujas anketa tiek veikta *"lai noskaidrotu advokātus un advokātu palīgus, kuru prakse nav attiecināma, vai arī ir mazāk vai vairāk attiecināma uz "Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma" subjektu,"* tādējādi radot maldīgu iespaidu, ka ne visi zvērināti advokāti ir NOVĒRŠANAS likuma subjekti;

[25.3.] pēdējā rindkopā pirms paraksta zonas norādīto, ka *"ja aptaujas anketa tiks aizpildīta neprecīzi vai netiks aizpildīta noteiktajā termiņā, attiecīgajiem zvērinātiem advokātiem un zvērinātu advokātu palīgiem tiks piemērotas NOVĒRŠANAS likuma paaugstināta riska kategorijas uzraudzības un kontroles procedūras,"* nevis atbilstoši NOVĒRŠANAS likuma 78. pantam – sankcijas.

[26.] Tāpēc Disciplinārlietu komisija pieļauj, ka zvērinātam advokātam VĀRDS UZVĀRDS sākotnēji varēja rasties priekšstats, ka Padome Aptaujas anketu sūta un lūdz to aizpildīt nevis kā uzraudzības un kontroles institūcija NOVĒRŠANAS likuma izpratnē, kas veic tai likumā noteiktās funkcijas, bet gan kādā citā statusā, kas pirmšķietami Aptaujas anketas saņēmējam varēja radīt iespaidu par lūguma izpildīšanas brīvprātīgo raksturu.

[27.] Tomēr, ņemot vērā, ka 2018. gada 26. oktobrī un 2019. gada 29. janvārī zvērinātam advokātam VĀRDS UZVĀRDS uz prakses vietu PASTA ADRESE, nosūtīts atkārtots atgādinājums aizpildīt Aptaujas anketu, kā arī 2019. gada 12. marta telefonsarunā VĀRDS UZVĀRDS ir atkārtoti lūgts šo Aptaujas anketu aizpildīt, minētajiem atgādinājumiem bija jānovērš jebkādi pārpratumi par Aptaujas anketas obligāto raksturu un Padomes kā uzraudzības un kontroles institūcijas tiesībām pieprasīt Aptaujas anketas aizpildīšanu. Advokātu kolēģijas darbinieki neveltītu laiku vairākkārtējiem atgādinājumiem, ja Aptaujas anketas aizpildīšana būtu tikai brīvprātīgas izvēles jautājums. Disciplinārlietu komisija norāda, ka atkārtoti sniegtā informācija bija pietiekama, lai zvērināts advokāts VĀRDS UZVĀRDS nepārprotami varētu saprast, ka Padome pildīja tai ar NOVĒRŠANAS likumu uzliktos pienākumus – uzskaitīt un reģistrēt uzraugāmos likuma subjektus, kā arī veikt riska novērtējumu.

[28.] Tā kā ar NOVĒRŠANAS likuma 47. panta pirmās daļas 2. punktu Padomei ir piešķirtas tiesības pieprasīt no uzraugāmajiem vai kontrolējamiem likuma subjektiem informāciju, kas saistīta ar šā likuma prasību izpildi, tad zvērinātam advokātam VĀRDS UZVĀRDS kā NOVĒRŠANAS likuma subjektam ir pienākums reaģēt un atbildēt uz Padomes pamatotiem pieprasījumiem un lūgumiem. Turklāt lietā nav domstarpību par to, ka Padomes konkrētais lūgums aizpildīt Aptaujas anketu nebūtu uzskatāms par pamatotu.

[29.] Disciplinārlietu komisija secina, ka nereaģējot uz Padomes lūgumu un neaizpildot Aptaujas anketu noteiktajos termiņos, zvērināts advokāts VĀRDS UZVĀRDS ir pārkāpis tiesību normas, kas nosaka zvērinātu advokātu kā NOVĒRŠANAS likuma subjektu pienākumu izpildīt uzraudzības un kontroles institūcijas pamatotos lūgumus, pieprasījumus, ņemot vērā, ka Padome veic NOVĒRŠANAS likumā paredzētās zvērinātu advokātu uzraudzības un kontroles funkcijas.

[30.] Saskaņā ar Advokatūras likuma 73. panta trešo daļu par darbībām, kuru rezultātā tiek pārkāptas normatīvo aktu prasības noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas jomā, Disciplinārlietu komisija

Advokatūras likumā noteiktajā kārtībā piemēro Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā noteiktās sankcijas.

[31.] Atbilstoši NOVĒRŠANAS likuma 77. panta trešajai daļai Disciplinārlietu komisija, nosakot sankciju veidu un apmēru, ņem vērā visus būtiskos apstākļus, tostarp pārkāpuma smagumu, ilgumu un sistemātiskumu, fiziskās vai juridiskās personas atbildības pakāpi, fiziskās vai juridiskās personas finansiālo stāvokli, fiziskās vai juridiskās personas pārkāpuma rezultātā iegūto peļņu, ciktāl to var aprēķināt, pārkāpuma radītos zaudējumus trešajām personām, ciktāl tos var noteikt, to, cik lielā mērā pie atbildības sauktā fiziskā vai juridiskā persona sadarbojas ar uzraudzības un kontroles institūciju, kā arī fiziskās vai juridiskās personas iepriekš izdarītos pārkāpumus noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas un starptautisko vai nacionālo sankciju jomā.

[32.] Disciplinārlietu komisija, vērtējot NOVĒRŠANAS likuma 77. pantā uzskaitītos apstākļus, ņem vērā to, ka izdarītā pārkāpuma rakstura dēļ daži no minētajiem apstākļiem lietā nav piemērojami, piemēram, pārkāpuma rezultātā iegūtā peļņa, kā arī pārkāpuma radītie zaudējumi trešajām personām.

[33.] Savukārt analizējot pārējos NOVĒRŠANAS likuma 77. pantā norādītos apstākļus, Disciplinārlietu komisija konstatē, ka zvērināts advokāts ilgstošā laika posmā no 2018. gada 7. septembra līdz 2019. gada jūlijam nav reaģējis uz vairākiem un atkārtotiem Padomes pieprasījumiem.

[34.] Papildus minētajam Disciplinārlietu komisija ņem vērā arī to, ka zvērināts advokāts VĀRDS UZVĀRDS konstatēto pārkāpumu ir novērsis. Turklāt, līdz šim zvērināts advokāts VĀRDS UZVĀRDS noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas un starptautisko vai nacionālo sankciju regulējuma jomā nav sodīts.

[35.] Lemjot par piemērojamo disciplinārsodu, Disciplinārlietu komisija atzīst, ka disciplinārsodam ir jābūt samērīgam ar pārkāpumu, vienlaikus tam jāizpilda gan prevencijas, gan sodīšanas funkcija. Līdz ar to, izvērtējot visus lietā būtiskos apstākļus un Padomes pieņemto lēmumu, kā arī NOVĒRŠANAS likuma 78. panta pirmajā daļā uzskaitītās sankcijas, kas piemērojamas par normatīvo aktu pārkāpumu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas jomā, Disciplinārlietu komisija uzskata, ka šajā lietā ir piemērojams brīdinājums. Disciplinārlietu komisija atzīst, ka NOVĒRŠANAS likuma 78. panta pirmās daļas 3., 4., 5., 7. punktā norādītās sankcijas būtu nesamērīgi smagas par konkrēto pārkāpumu, savukārt 6. punktā norādītā sankcija nav piemērojama konkrētajā gadījumā, ņemot vērā, ka pārkāpums jau ir novērsts. Tādējādi Disciplinārlietu komisija norāda, ka vispiemērotākā sankcija atbilstoši konstatētajam pārkāpumam ir brīdinājums advokātam. Vienlaikus Disciplinārlietu komisija norāda, ka brīdinājuma sankcija nozīmē arī to, ka atkārtoti konstatējot normatīvo aktu pārkāpumu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas jomā, tiks piemērotas smagākas sankcijas atbilstoši NOVĒRŠANAS likuma 78. pantā noteiktajam.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem un pamatojoties uz Disciplinārlietu komisijas prakses atziņām, Disciplinārlietu komisija,

NOLĒMA

atzīt, ka zvērināts advokāts VĀRDS UZVĀRDS ir pārkāpis Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma 78. pantu, pieļaujot normatīvo aktu pārkāpumu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas jomā attiecībā uz informācijas nesniegšanu uzraudzības un kontroles institūcijai – Latvijas Zvērinātu advokātu padomei, un piemērot zvērinātam advokātam VĀRDS UZVĀRDS disciplinārsodu, izsakot brīdinājumu.

Šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Disciplinārlietu komisijas priekšsēdētājs L.Liepa

Disciplinārlietu komisijas priekšsēdētāja vietnieks J.Lapsa

Disciplinārlietu komisijas loceklis M.Meļķis

Disciplinārlietu komisijas locekle O.Kauce

Disciplinārlietu komisijas locekle D.Rone

Disciplinārlietu komisijas locekle I.Timermane

**ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS ELEKTRONISKI AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**